



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 07-10-2024
No. 2024.03404
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Ondersteuning en Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 7 oktober 2024

Betreft: Schriftelijke vragen SP aangaande misstanden tankreiniging en openbaarheid
milieuvergunningen.

Geacht college,

Een recentelijk onderzoek van NRC¹ en de Limburger² over zorgwekkende toestanden in de tankreinigungssector omtrent lozingen van zware chemicaliën langs de Maas, heeft bij de SP-Fractie een aantal vragen doen rijzen. Uit het jaarverslag van RIWA-Maas³ blijkt dat in 2023 verschillende stoffen, die door tankreinigungsbedrijven mogen worden geloosd in de Maas, de internationale streefwaarden hebben overschreden bij de drinkwaterinnamepunten. De directeur van RIWA-Maas stelt in de NRC dat de manier waarop dit momenteel vergund is, echt niet kan. ATCN, de branchevereniging voor tankreinigers, maakt zelf een verdeling van honderden chemicaliën in vier categorieën, lopend van 'minst schadelijk' tot 'zeer schadelijk', en heeft ruim 160 wel degelijk schadelijke chemicaliën gecategoriseerd als 'minst schadelijk', zo blijkt uit onderzoek van NRC.¹

1. Is er voor de vergunningen die in Maastricht reeds zijn afgegeven aan tankreinigungsbedrijven ook uitgegaan van de juistheid van de stoffenbank van de branchevereniging van tankreinigers ATCN?
2. Kan het college reflecteren op het feit dat volgens het onderzoek van NRC en de Limburger meerdere schadelijke stoffen, waaronder melamine en benzeen, zijn geloosd en dit tot de eerder benoemde overschrijdingen van streefwaardes heeft geleid?

¹ <https://www.nrc.nl/nieuws/2024/09/20/schadelijke-stoffen-dat-bepaalt-de-tankreiniging-zelf-wel-a4866377>

² https://www.limburger.nl/cnt/dmf20240913_93617269

³ <https://www.riwa-maas.org/wp-content/uploads/2024/09/IDF3266-RIWA-MAAS-Jaarrapport-NL-2023-digitaal.pdf>

3. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het vergunnen op basis van zelf ingedeelde schadelijkheidscriteria een onwenselijke situatie is omdat hier mogelijk conflicterende belangen spelen? Zo nee, waarom niet?
4. Is de gemeente voornemens bij de afgifte van nieuwe en de herziening van oude vergunningen niet meer alleen voort te bouwen op informatie van bedrijven zelf, maar ook instanties als RIWA-Maas hier in de toekomst bij te betrekken?

Uit de lijst met vergunningen en stoffenlijsten die NRC heeft gepubliceerd⁴ valt op te maken dat de twee vergunningen voor Maastrichtse bedrijven beide meer dan 20 jaar oud^{5, 6} zijn. Ditzelfde geldt voor de beide met NRC gedeelde stoffenlijsten^{7, 8} die gehanteerd worden. Volgens de wet dienen watervergunningen voor schadelijke stoffen regelmatig geactualiseerd te worden.

5. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat er in de twee reeds benoemde voorbeelden geen sprake is van een 'regelmatige actualisatie'? Zo ja, waarom zijn deze vergunningen voor deze lange periode niet herzien?
6. Heeft de gemeente zicht op het aantal controles dat is uitgevoerd bij Maastrichtse tankreinigingsbedrijven in de afgelopen vijf jaar?
7. Zijn er bij de gemeente gevallen bekend waar bij een controle overtredingen zijn geconstateerd? Zo ja, hebben deze overtredingen geleid tot sancties?
8. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat een regelmatige controle op bedrijven die chemicaliën mogen lozen naast een rivier waaruit drinkwater geput wordt essentieel is om de natuur en gezondheid van haar inwoners te beschermen?
9. Heeft het college zicht op het aantal bedrijven dat in de gemeente Maastricht mag lozen, maar wiens vigerende vergunning niet is geactualiseerd in de afgelopen tien jaar?

In het onderzoek van NRC en de Limburger wordt er door de twee journalisten geconstateerd dat ondanks het feit dat milieuvergunningen volgens de wet openbaar moeten zijn, deze in de praktijk erg moeilijk vindbaar bleken.

10. Binnen welke termijn heeft de gemeente Maastricht de voor dit onderzoek opgevraagde vergunningen aan deze journalisten kunnen overleggen?
11. Voldoet de gemeente Maastricht aan de wettelijke vereisten omtrent transparantie van milieuvergunningen?
 - a. Zo nee, binnen welke termijn denkt de gemeente dit op orde te hebben?

De SP-fractie was opgelucht in de reactie van de gemeente Maastricht op het artikel in NRC te lezen dat de gemeente Maastricht erkent dat bij uitgave van de vergunningen nog niet van alle stoffen bekend was hoe schadelijk deze zijn. De gemeente stelt in de reactie op dit onderwerp verder dat de Omgevingsdienst Zuid-Limburg de komende tijd meer middelen zal krijgen om de problematiek

⁴ <https://www.nrc.nl/nieuws/2024/09/20/vergunningen-van-tankreinigingsbedrijven-die-dagelijks-duizenden-liters-chemicalien-mogen-lozen-a4866041>

⁵ <https://static.nrc.nl/wp-content/uploads/2024/09/09153111/Cleaning-Limpens-Maastricht-wvo.pdf>

⁶ <https://static.nrc.nl/wp-content/uploads/2024/09/09152431/Arnold-Maassen-Maastricht.pdf>

⁷ <https://static.nrc.nl/wp-content/uploads/2024/09/09153107/Cleaning-Limpens-Maastricht-Stoffenlijst.pdf>

⁸ <https://static.nrc.nl/wp-content/uploads/2024/09/09152624/Arnold-Maassen-Stoffenlijst.pdf>



omtrent de 'zeer zorgwekkende stoffen' aan te pakken en dat er momenteel gewerkt wordt aan het opbouwen van kennis op dit onderwerp, en dat zodra deze kennis aanwezig is, de gemeente de vigerende vergunningen opnieuw zal bekijken.

12. Welke concrete stappen is het college bereid te nemen het lozen van deze 'zeer zorgwekkende stoffen' te verminderen?
13. Kan de gemeente reeds een tijdsindicatie delen die zij nodig acht voor het 'opbouwen van kennis'? Zo nee, wat vindt de gemeente een redelijke tijdsindicatie voor het opnieuw bekijken van de vergunningen van deze tankreinigingsbedrijven?
14. Welke extra middelen worden er de komende periode beschikbaar gesteld aan de Omgevingsdienst Zuid-Limburg?
15. Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat een situatie waarin er naar alle schijn (te) hoge concentraties zeer zorgwekkende stoffen langs de Maas worden geloosd grote prioriteit verdient?
16. Is het college bereid de resultaten van de geplande controle van Cleaning Limpens in 2024 te delen via een raadsinformatiebrief?

In de begroting van 2024 valt te lezen dat de vaste bijdrage aan de Omgevingsdienst Zuid-Limburg de komende jaren gelijk blijft. De SP-fractie vraagt zich af of een vaste bijdrage elk jaar de juiste manier is een dusdanig belangrijk orgaan dat onze leefomgeving veilig en gezond houdt te financieren. Vooral als dit leidt tot een beperkte mogelijkheid tot controleren. Uit een landelijk rapport⁹ blijkt dat omgevingsdiensten te klein zijn om kwaliteit en capaciteit op te brengen.

17. Deelt de gemeente de opvatting van de SP-fractie dat de huidige manier van financieren niet toereikend is om een Omgevingsdienst draaiende te houden die de tijd en middelen heeft om daadwerkelijk onze leefomgeving veilig en schoon te houden?
18. Is de gemeente bereid alternatieve vormen van financiering te verkennen die afwijken van het huidige model van outputfinanciering?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Sem Bonte
Burgerraadslid SP

⁹ <https://open.overheid.nl/documenten/dpc-f4d57d0aef40e81b839b160ccca185059b6d8d80/pdf>